



میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران

پذیرش مقاله: ۹۵/۵/۶

دریافت مقاله: ۹۴/۱۲/۱۲

چکیده

الهه امتی (MA)^{۱*}

فریدون آزاده (PhD)^۲

سابقه و هدف: امروزه بسیاری از پایگاه‌ها، نرم‌افزارهای مدیریت استناد را برای سهولت در امر تحقیق در اختیار پژوهشگران قرار می‌دهند. هدف از این مطالعه تعیین میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران است.

۱. دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران.
۲. گروه کتابداری و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی تهران، تهران، ایران.

*نویسنده مسئول:

الهه امتی

تهران، میدان انقلاب، خیابان قدس، کوچه فردانش، پلاک ۱۷، دانشگاه علوم پزشکی تهران، دانشکده پیراپزشکی.

Email:

elahehomatii@gmail.com

مواد و روش‌ها: این مطالعه از نوع کاربردی و با استفاده از روش پیمایشی انجام شده است. جامعه آماری این پژوهش را ۲۰ پایگاه قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران تشکیل داده است. داده‌ها با استفاده از مشاهده مستقیم جمع‌آوری و در نرم‌افزار آماری اکسل وارد و با توجه به اهداف پژوهش مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته‌ها: نتایج نشان داد که از میان ۲۰ پایگاه مورد بررسی، پایگاه Oxford Journals با ۱۰۰٪ کاربرد، رتبه اول را در میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد کسب نمود و پایگاه‌های Pubmed، Thieme Medical Journals، Cochrane Library کم‌ترین کاربرد را در میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد داشتند (۱۴٪). از بین انواع نرم‌افزارهای مورد استفاده، EndNote و Ref Works با کسب رتبه اول، بیشترین کاربرد (۶۵٪) را در بین پایگاه‌های مورد بررسی داشتند، اما نرم‌افزارهای Mendeley و Zotero فقط در سه پایگاه مورد استفاده قرار گرفت (۱۵٪).

نتیجه‌گیری: میزان کاربرد نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های مختلف، متفاوت بود. در اکثر پایگاه‌ها نرم‌افزارهای مدیریت استناد به‌کار برده شده بود، اما در برخی از پایگاه‌ها، نرم‌افزارهای مدیریت استناد به‌کار برده نشده بود.

واژگان کلیدی: نرم‌افزار مدیریت استناد، اندنوت، پایگاه اطلاعاتی، دانشگاه علوم پزشکی تهران

مقدمه

نوشتن مقالات از طریق پلاگین‌ها و افزونه‌های نرم‌افزار پردازشگر لغات (۴). مدیریت استناد به‌طور کلی سه کاربرد اصلی برای محققان دارد: جستجو (Searching): یافتن مقالات مرتبط علمی؛ ذخیره (Storing): ذخیره‌کردن نتایج جستجو در پایگاه‌های شخصی برای بازیابی‌های بعدی؛ نوشتن (Writing): واردکردن مرجع هنگام نگارش یک متن. با وجود اینکه تمام این سه کاربرد را می‌توان بدون استفاده از نرم‌افزار مدیریت استناد انجام داد، اما روش دستی برای مدیریت فراتر از چند مقاله، پیشنهاد نمی‌شود. مدیریت استناد به‌صورت دستی کند است و امکان اشتباه در آن زیاد است، مثلاً شماره‌گذاری تمام استنادها در نوشته‌ها، بعد از وارد کردن یک سند جدید مشکل است (۵).

از آنجا که نرم‌افزارهای مدیریت استناد، حجم کاری محققان برای ویرایش، نمونه‌خوانی و خطاهای قالب‌بندی را کاهش می‌دهند (۶) وجود آن‌ها در پایگاه‌های مختلف حائز اهمیت است و ضرورت دارد. بنابراین مسئله‌ای که در این مطالعه مطرح می‌شود این است که آیا در پایگاه‌های قابل دسترس و مورد استفاده کاربران سایت الکترونیک

نرم‌افزارهای مدیریت استناد، معمولاً توسط محققان، متخصصان فناوری، دانشمندان، نویسندگان و غیره برای ثبت و استفاده از استنادهای کتاب‌شناختی مورد استفاده قرار می‌گیرند. قالب‌بندی مراجع در واقع بستگی به سبک‌های متنوع استناد دارد که مدیریت استناد را برای محققان در همه سطوح ضروری کرده است (۱). مدیریت منابع مورد استفاده در یک تحقیق، همواره برای پژوهشگران امر مشکل و وقت‌گیری بوده است. اهمیت نرم‌افزار مدیریت استناد در ذخیره، سازمان‌دهی و قالب‌بندی مراجع در آثار مختلف است (۲) و اینکه با ابزار مدیریت استناد محققان به آسانی می‌توانند آثار علمی را که مطالعه کردند، دنبال کنند و ویرایش مقالات علمی را تسهیل سازند (۳). هدف اصلی نرم‌افزار مدیریت استناد، سازمان‌دهی اطلاعات در مورد موضوعاتی است که به خوانندگان برای دسترسی آسان به آن کمک می‌کند. براساس تعریف Telstar، نرم‌افزار مدیریت استناد، دو کارکرد اصلی دارد؛ ایجاد بانک اطلاعاتی استنادات برای محققان به‌منظور سازمان‌دهی اسناد آن‌ها و قالب‌بندی کتاب‌شناسی‌ها و استنادات برای

(ProCite)، رفورکس (RefWorks)، زوترو (Zotero)، مندلی (Mendeley) بودند.

مسئله ضرورت وجود نرم‌افزارهای مختلف استناددهی در پایگاه‌ها، پژوهشگران را بر آن داشت تا به بررسی میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران بپردازند. بنابراین هدف از این مطالعه تعیین میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران است.

مواد و روش‌ها

این مطالعه به روش پیمایشی توصیفی انجام شد و جمع‌آوری داده‌ها به صورت مشاهده‌ای صورت گرفت. جامعه آماری شامل ۲۰ پایگاه قابل دسترس سایت الکترونیک کتابخانه دانشگاه علوم پزشکی تهران (<http://diglib.tums.ac.ir/>) بود. دلیل انتخاب پایگاه‌های قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران، به عنوان جامعه پژوهش، دسترسی پژوهشگران به پایگاه‌های قابل دسترس این دانشگاه و محیط انجام پژوهش سایت الکترونیک کتابخانه دانشگاه علوم پزشکی تهران بود. در پایان، داده‌ها بعد از ورود به نرم‌افزار آماری اکسل با استفاده از آمار توصیفی (فراوانی و درصد فراوانی) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته‌اند.

درصدهای فراوانی میزان بهره‌گیری پایگاه‌های اطلاعاتی قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران از نرم‌افزارهای مدیریت استناد و کاربرد هر یک از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های اطلاعاتی قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران به شرح زیر محاسبه گردید:

***درصد فراوانی میزان بهره‌گیری پایگاه‌های اطلاعاتی قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران از نرم‌افزارهای مدیریت استناد به صورت زیر است:

تعداد نرم‌افزارهای مورد استفاده در پایگاه‌های اطلاعاتی قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران ضریب ۱۰۰ تقسیم بر تعداد کل نرم‌افزارهای مورد بررسی (که ۷ مورد بودند).

***درصد فراوانی کاربرد هر یک از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های اطلاعاتی قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران به شرح زیر است:

تعداد پایگاه‌های مورد استفاده از نرم‌افزار مورد نظر ضریب ۱۰۰ تقسیم بر تعداد کل پایگاه‌های مورد بررسی (که ۲۰ مورد بودند).

یافته‌ها

یافته‌ها نشان داد، پایگاه Oxford Journals با ۱۰۰٪ کاربرد، رتبه اول میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد را کسب کرد. پایگاه CINAHL و JAMA Network با ۸۵٪ کاربرد رتبه دوم میزان بهره‌گیری از نرم‌افزارهای مدیریت استناد را کسب کردند. پایگاه‌های Ovid، Scopus، Mosbys Index،

کتابخانه دانشگاه علوم پزشکی تهران چنین نرم‌افزارهایی وجود دارند؟ در صورت وجود، کدامیک از این نرم‌افزارها پرکاربردترین و کم کاربردترین به‌شمار می‌آیند. بررسی میزان بهره‌گیری ابزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌ها امری ضروری است و این امر ضمن نشان دادن وضعیت موجود پایگاه‌های اطلاعاتی از نظر کاربرد ابزارهای مدیریت استناد، سبب ارتقای پایگاه‌ها با ارائه نقاط قوت و ضعف پایگاه‌ها می‌گردد.

در زمینه بررسی نرم‌افزارهای مدیریت استناد مطالعات اندکی انجام شده است، از جمله در مطالعه توسلی و امتی با عنوان "تعیین وضعیت پایگاه‌های کتاب الکترونیکی از لحاظ کاربرد ابزارهای مدیریت منابع"، اشاره شد که با افزایش سریع منابع اطلاعاتی الکترونیکی نیاز به ابزارهایی با قابلیت جستجوی آسان احساس می‌شود، چرا که استفاده از چنین ابزارهایی در مدیریت منابع یا استنادها محقق را متوجه این نکته می‌سازد که در کم‌ترین زمان ممکن به مدیریت، جستجو و نگهداری نسخه‌های کامل و یا خلاصه منابع مورد استفاده در پژوهش و یا هر کار دیگر بپردازد (۷).

در مطالعه‌ای دیگر صادقی و همکاران در پژوهشی با عنوان "زوترو: نرم‌افزار مدیریت استناد برای پژوهشگران"، به مقایسه نرم‌افزار زوترو با سایر نرم‌افزارها مانند Mendeley، RefWorks، Connotea، EndNote پرداختند. نتایج نشان داد که زوترو به‌عنوان یک نرم‌افزار جامع، رایگان، کد باز و ساده همراه با امکانات فراوان برای استخراج، جمع‌آوری، سازماندهی و مدیریت ارجاعات مورد بررسی قرارگرفت و برتری آن نسبت به سایر نرم‌افزارها نشان داده شد (۸).

در بررسی پیشینه‌های خارج از کشور، Francesc مطالعه‌ای با هدف میزان محبوبیت و استفاده از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در بین محققان دانشگاه تورینوی ایتالیا و نیز نقش کتابخانه‌های دانشگاهی در این خصوص انجام داد. نتایج نشان داد که آگاهی پاسخ‌دهندگان در خصوص نرم‌افزارهای مدیریت استناد بالا بود، اما تعداد کمی از آن‌ها، از نرم‌افزارهای مدیریت استناد استفاده می‌کردند. اندنوت شناخته‌شده‌ترین و پراستفاده‌ترین نرم‌افزار بود (۹).

همچنین Gilmour و Cobus-Kuo، چهار نرم‌افزار مدیریت استناد مهم و مطرح CiteULike، RefWorks، Mendeley و Zotero را از لحاظ ویژگی‌هایشان و صحت کتاب‌شناسی‌ها، مقایسه کردند. نتایج نشان داد که RefWorks دقیق‌ترین استنادها را تولید می‌کند. سایر نرم‌افزارها، هر یک در زمینه‌های متفاوت نقاط قوت داشتند، مثلاً CiteULike در سادگی و شبکه‌های اجتماعی، Zotero در سهولت ورود خودکار داده‌ها و Mendeley از لحاظ مدیریت فایل‌های پی‌دی‌اف برتری داشتند. در نهایت نویسندگان نتیجه گرفتند که انتخاب نرم‌افزارهای مدیریت استناد باید منطبق بر نیازهای کاربران و عادات کاری آنان باشد (۱). با توجه به پژوهش‌های انجام شده، محبوب‌ترین نرم‌افزارها در منابع مختلف، نرم‌افزارهای اندنوت (EndNote)، رفرنس منیجر (Reference Manager)، پروسایت

نرم افزارهای Ref Works و End Note در سیزده پایگاه اطلاعاتی مورد استفاده قرار گرفت و ۶۵٪ کاربرد داشتند. نرم افزار Reference Manager در یازده پایگاه اطلاعاتی مورد استفاده قرار گرفت و ۵۵٪ کاربرد داشت. نرم افزار ProCite در نه پایگاه مورد استفاده قرار گرفت و ۴۵٪ کاربرد داشت. نرم افزارهای Mendeley و Zotero در سه پایگاه مورد استفاده قرار گرفتند و ۱۵٪ کاربرد داشتند. سایر نرم افزارهای مدیریت استناددهی مانند Bib Text، Easy Bib، Citavi، Papers، CiteULike و غیره در مجموع در ۱۵ پایگاه مورد استفاده قرار گرفتند و در مجموع ۷۵٪ کاربرد داشتند (جدول ۱).

با Emerald، Springer، Online Library، Science Direct ۷۱٪ کاربرد در رتبه های بعدی قرار داشتند. میزان بهره گیری از نرم افزارهای مدیریت استناد در پایگاه Proquest، ۵۷٪ و در پایگاه های Google Scholar و Clinical Evidence، ۴۲٪ بود. پایگاه های Thieme Medical Journals، Pubmed، Cochrane Library با ۱۴٪، کمترین کاربرد میزان بهره گیری از نرم افزارهای مدیریت استناد را داشتند. در پایگاه های Up To Nursing Consult، Clinical Key، MD Consult، Date نرم افزارهای مدیریت استناد وجود نداشت. همچنین توصیف داده ها نشان داد که از بین نرم افزارهای مورد بررسی در این مطالعه،

جدول ۱: کاربرد نرم افزارهای مدیریت استناد در پایگاه های دانشگاه علوم پزشکی تهران

ردیف	سایت	نرم افزار	Zotero	Mendeley	ProCite	Reference Manager	EndNote	RefWorks	سایر	هیچکدام	فراوانی	درصد فراوانی
۱	Oxford Journals	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۷	۱۰۰
۲	Jama Network	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۶	۸۵
۳	Cinahl	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۶	۸۵
۴	Ovid	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۵	Scopus	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۶	Mosbys Index	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۷	Science Direct	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۸	Springer	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۹	Online Library	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۱۰	Emerald	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	۵	۷۱
۱۱	Proquest	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	-	۴	۵۷
۱۲	Clinical Evidence	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	-	۳	۴۲
۱۳	Google Scholar	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	-	۳	۴۲
۱۴	Thieme Medical Journals	-	-	-	-	-	-	-	✓	-	۱	۱۴
۱۵	Pubmed	-	-	-	-	-	-	-	✓	-	۱	۱۴
۱۶	Cochrane Library	-	-	-	-	-	-	-	✓	-	۱	۱۴
۱۷	Up To Date	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	۰	۰
۱۸	MD Consult	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	۰	۰
۱۹	Clinical Key	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	۰	۰
۲۰	Nursing Consult	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	۰	۰
	فراوانی		۳	۳	۹	۱۱	۱۳	۱۳	۱۵	۴		
	درصد فراوانی		۱۵	۱۵	۴۵	۵۵	۶۵	۶۵	۷۵	۲۰		

بحث و نتیجه گیری

دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران را مشخص کرد. در مجموع نتایج یافته ها نشان داد در اکثر پایگاه ها نرم افزارهای مدیریت استناد وجود داشتند، تنها در چهار پایگاه نرم افزارهای مدیریت استناد وجود نداشتند.

یافته های این تحقیق از یک سو نشان داد که پایگاه های قابل دسترس چه میزان از نرم افزارهای مدیریت استناد بهره برده اند، از سوی دیگر میزان کاربرد نرم افزارهای مدیریت استناد در پایگاه های قابل

به پایگاه‌ها میسر نبود و بنابراین در برخی موارد خاص با استفاده از روش مشاهده غیرمستقیم و سوال از تهیه‌کنندگان پایگاه‌ها، داده‌ها تکمیل گردیدند. در مجموع با توجه به نتایج به دست آمده از بررسی پایگاه‌ها، نتایج نشان داد که طراحان در ایجاد برخی از پایگاه‌ها، هیچ توجهی به نرم‌افزارهای مدیریت استناد نداشتند. با توجه به اینکه مطالعه حاضر، نقاط قوت و ضعف پایگاه‌ها را از نظر کاربرد نرم‌افزارهای مدیریت استناد نشان داد، توصیه می‌شود نتایج در اختیار طراحان پایگاه‌ها قرار گیرد تا متخصصان اطلاع‌رسانی و طراحان پایگاه‌ها در ایجاد پایگاه‌های علمی، توجهات کافی به نرم‌افزارهای مدیریت استناد به منظور تسهیل در امر پژوهش، مدیریت استناد به منابع مختلف پژوهشی، استفاده در تحقیقات علمی و صرفه‌جویی در وقتشان داشته باشند. کاربرد انواع نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌ها موجب خواهد شد تا هر کاربری متناسب با علاقه خود، نرم‌افزار مورد علاقه خود را برگزیند. بنابراین با تاکید بر ایجاد نرم‌افزارهای مختلف استناددهی در پایگاه‌های اطلاعاتی، می‌توان فرصت‌های جدیدی برای پژوهشگران به‌منظور نیل به اهدافشان که همان تسهیل استناد به منابع، صرفه‌جویی در وقت و غیره است، فراهم آورد، هر چند که ایجاد این نرم‌افزارها کافی نخواهد بود و لزوم تشکیل کارگاه‌هایی به‌منظور آشنایی با نرم‌افزارهای مختلف و نحوه استفاده از آن‌ها نیز توصیه می‌شود.

تقدیر و تشکر

این مقاله بخشی از طرح تحقیقاتی تحت عنوان "بررسی رابط کاربری پایگاه‌های اطلاعاتی کتابخانه الکترونیک دانشگاه علوم پزشکی تهران براساس ابزارهای مدیریت استناد" مصوب دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی تهران در سال ۹۳ به کد ۲۶۳۳۴ می‌باشد که با حمایت مالی آن دانشگاه انجام شده است، بنابراین از معاونت تحقیقات و فناوری و اعضای شورای پژوهشی آن دانشگاه تقدیر و تشکر می‌گردد.

همچنین نتایج نشان داد که از بین نرم‌افزارهای مورد بررسی، نرم‌افزارهای Ref Works و End Note بیشترین کاربرد و نرم‌افزارهای Mendeley و Zotero کمترین کاربرد را داشتند. در تبیین این یافته‌ها می‌توان اظهار داشت، میزان کاربرد نرم‌افزارهای مدیریت استناد در پایگاه‌های مختلف، متفاوت بوده است و طراحان در ایجاد برخی از پایگاه‌ها، هیچ توجهی به کاربرد نرم‌افزارهای مدیریت استناد نداشتند.

در مطالعه توسلی و امتی، RefWorks و EndNote با ۷۸٪ بیشترین کاربرد را داشته‌اند، سپس Reference Manager ۳۴٪ و ProCite ۲۳٪ کاربرد، در رتبه‌های بعدی قرار گرفتند (۷)، در مطالعه حاضر نیز RefWorks و EndNote ۶۵٪ کاربرد و Manager ۵۵٪ و ProCite ۴۵٪ کاربرد، در رتبه‌های بعدی قرار گرفتند، با این تفاوت که کاربرد نرم‌افزارهای دیگری چون Mendeley و Zotero و غیره در پایگاه‌های قابل دسترس دانشگاه علوم پزشکی تهران مورد بررسی قرار گرفتند و کمترین کاربرد را این نرم‌افزارها داشتند.

در مطالعه صادقی و همکاران که به مقایسه نرم‌افزار زوترو با سایر نرم‌افزارها مانند Mendeley، RefWorks، Connotea، EndNote، پرداختند، اشاره شد که زوترو به عنوان یک نرم‌افزار جامع، رایگان، کد باز و ساده همراه با امکانات فراوان برای استخراج، جمع‌آوری، سازماندهی و مدیریت ارجاعات بر سایر نرم‌افزارها برتری داشت (۸). در حالی که در مطالعه حاضر Zotero در پایگاه‌های مورد بررسی کمترین کاربرد را داشت و طراحان پایگاه‌ها، توجه اندکی به این نرم‌افزار داشتند. خارج از کشور در مطالعه Francese، با هدف میزان محبوبیت و استفاده از نرم‌افزارهای مدیریت استناد در بین محققان دانشگاه تورینوی ایتالیا، اندنوت شناخته‌شده‌ترین و پراستفاده‌ترین نرم‌افزار معرفی شد (۹)، در مطالعه حاضر نیز، نرم‌افزار اندنوت بیشترین کاربرد را داشت. از جمله محدودیت‌های مطالعه حاضر این بود که به علت قطع وضعیت اشتراک پایگاه‌ها، در حین انجام پژوهش، دسترسی

References

1. Gilmour R, Cobus-Kuo L. Reference Management Software: a comparative analysis of four products. *Science and Technology Librarianship* 2012; (66): 1-13.
2. Steele SE. Bibliographic Citation Management Software as a Tool for Building Knowledge. *Journal of Wound Ostomy and Continence Nursing* 2008; 35(5): 463-8.
3. Francese E. Reference Management Software as Digital Libraries: A Survey at the University of Torino (Master Thesis). Torino: University of Torino; 2012, P. 14-15; 17-26.
4. Basak SK. A Comparison of Researcher's Reference Management Software: Refworks, Mendeley, and EndNote. *Journal of Economics & Behavioral Studies* 2014; 6(7): 561-8.
5. Fenner M. Reference management meets Web 2.0. *Cell Ther Transplant* 2010; 2(6): 1-3.
6. Aronsky D, Ransom J, Robinson K. Accuracy of References in Five Biomedical informatics Journals. *Journal of the American Medical Informatics Association* 2005; 12(2): 225-8.
7. Tavasoli farahi M, Omati E. Survey of e-book databases status in terms of citation management tools application. *Journal of Modern Medical Information Sciences* 2014; 1(1): 61-9. [In Persian]
8. Sadeghi S, Rezvanian A, Jamali S, Zomorodian M. Zotero: A Reference Manager for Researchers. *MEDIA*. 2013; 4(3): 56-64. [In Persian]
9. Francese E. Usage of Reference Management Software at the University of Torino. *Journal of Law Information and Science* 2013; 4(2): 145-74.



The Rate of Using Citation Management Softwares in Available Databases of Tehran University of Medical Sciences

Received: 2 March 2016

Accepted: 27 July 2016

Ommati E (MA)^{1*}

Azadeh F (PhD)²

1. School of Allied Medical Sciences, Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

2. Medical Library and Information Sciences, School of Allied Medical Sciences, Tehran University of Medical Sciences, Tehran, Iran.

Corresponding Author:

Ommati E

School of Allied Medical Sciences, Tehran University of Medical Sciences, No#17, Farredanesh Alley, Ghods Ave, Enghelab Ave, Tehran, Iran.

Email:

elahehomaticii@gmail.com

Abstract

Background and aim: Nowadays, many of the databases provide Citation Management Softwares for researchers in order to facilitate the research. The purpose of this study was to determine the rate of using citation management softwares in available databases of Tehran University of Medical Sciences.

Material and methods: This study is an applied research, which has been carried out using survey method. The statistical population of this research involves 20 available databases of Tehran University of Medical Sciences. Data was collected through direct observation, inserted into the statistical software Excel and analyzed due to research targets.

Findings: The results showed that among the twenty studied databases, Oxford Journals database obtained the first rank, regarding the rate of using the softwares with usage of 100 percent. PubMed, Thieme Medical Journals and Cochrane Library databases had the lowest rate of using the software (14 percent). Among the range of softwares used, EndNote and Ref Works softwares obtaining the first rank, having the most usage (65 percent) among the studied databases. But Zotero and Mendeley software were used only in 3 databases (15 percent).

Conclusion: The amount of the application of citation management softwares varies in different databases. In most databases, citation management softwares was used, but in some databases, citation management softwares was not used.

Keywords: Citation Management Software, EndNote, Database, Tehran University of Medical Sciences